

que ele foi Juiz Federal, sem referência ao juízo. Mas....FábioJr de Souza [msg](#) 00h20min de 22 de julho de 2019 (UTC)

Concordo com retirar a referência ao juízo. Como falei acima, parece mais lógico e evitaria controvérsias desnecessárias. Sphynx-SN (discussão) 03h35min de 22 de julho de 2019 (UTC)

Disparate?

Fazendo pequenos ajustes estéticos percebi que após [esta](https://pt.wikipedia.org/w/index.php?title=S%C3%A9rgio_Moro&diff=55917434&oldid=55916329) edição do Bageense foi inserido [este](https://pt.wikipedia.org/w/index.php?title=S%C3%A9rgio_Moro&diff=55922926&oldid=55917434) comentário: <!-- revelações de imparcialidade publicadas pelo jornalista investigativo [[Glenn Greenwald]] tem que serem ocupatadas do leitor a qualquer custo-->. Luizpuodzius você copiou isso sem querer de algum lugar onde pegou as fontes? Assumo que tenha sido engano e não algo direcionado ao colega. Caso contrário sugiro resolver as discordâncias por aqui. Não estou mais acompanhando nem esse artigo nem o caso envolvendo o biografado, mas se os colegas julgarem útil posso inteirar-me a tentar trazer algo à discussão. Sds Saturnaliao (discussão) 23h48min de 6 de agosto de 2019 (UTC)

Saturnalia0 Não sou um editor ativo nesse artigo. Apenas dou uma olhada às vezes... Mas percebo que o artigo está indo por um caminho em que poderá deixar de ser um artigo sobre Sérgio Moro para um artigo sobre as controvérsias envolvendo ele. É óbvio que tudo que tenha relevância encyclopédica pode estar no artigo, mas acho que está "tomando conta" do artigo. Apenas uma reflexão.FábioJr de Souza [msg](#) 00h15min de 7 de agosto de 2019 (UTC)

@Saturnalia0: Peço desculpas por ter de te reverter, mas eu não poderia reverter o Luizpuodzius sem ter de reverter a ti também. Esse editor usou as mesmas referências que tinha usado antes (quando o reverteri pela primeira vez) só que fora de contexto, querendo dar a entender que a notoriedade internacional do Moro foi possível por causa dos áudios vazados pelo Greenwald. Fora de contexto porque o texto em seguida diz que a notoriedade veio por causa da atuação do juiz na Lava Jato. Portanto, peço que você ignore e reverta o SPAM que esse editor frequentemente coloca nos artigos. A Wikipédia não é *playground*. --
Bageense [\(fala\)](#) 00h26min de 7 de agosto de 2019 (UTC)

Eu creio que quando um editor que "frequentemente coloca SPAM nos artigos, essa atitude deve ter consequências. É óbvio e claro que no primeiro parágrafo é primordial que apenas uma razão deve ser incluída para justificar a **enorme notoriedade nacional e internacional** para alguns. Para alguns espíritos parciais ao biografado a única razão aceitável deve ser "por comandar, entre março de 2014 e novembro de 2018, o julgamento.." de Lula. Nesse modo venal e parcial de pensar, o fato de que a enorme notoriedade nacional e internacional vinda das revelações de imparcialidade publicadas pelo jornalista investigativo Glenn Greenwald deve ser descrito como SPAM. Hitler ganhou notoriedade por se tornar primeiro ministro, alguns espíritos parciais ao biografado dizem que todas as atrocidades e informações negativas que vieram DEPOIS devem ser removidas de seu artigo. Interessante, ne'? Dr. Loo [Fale comigo](#) 18h23min de 7 de agosto de 2019 (UTC)

Moro ganhou notoriedade por causa da Lava Jato. Quando os vazamentos foram divulgados, Moro já era uma figura conhecida. PS: Não esperava um Reductio ad Hitlerum tão cedo assim na discussão. --
Bageense [\(fala\)](#) 18h44min de 7 de agosto de 2019 (UTC)